BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj**: JN2-03-07-1-3050-7/20

**Mostar**, 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 22.10.2020. godine, žalitelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 009-0-Su-20-000783 od 21.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Računarska oprema za potrebe Kantonalnog suda u Sarajevu"*, ugovornog organa Kantonalni sud u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 12.11.2020. godine, donio je

***RJEŠENJE***

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija broj 009-0-Su-20-000783 od 21.10.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke *„Računarska oprema za potrebe Kantonalnog suda u Sarajevu"*, ugovornog organa Kantonalni sud u Sarajevu zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 885-7-1-60-3-11/20 od 21.10.2020. godine.

2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

## *O b r a z l o ž e nj e*

Ugovorni organ Kantonalni sud u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 885-7-1-60-3-11/20 od 21.10.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke *„Računarska oprema za potrebe Kantonalnog suda u Sarajevu"*.

Potencijalni ponuđač GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu 22.10.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 28.10.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 21.10.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 009-0-Su-20-000783 i tendersku dokumentaciju broj: 009-0-Sur20-000783. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.
Tenderskom dokumentacijom u tački 3. Ugovorni organ je zahtjevao od ponuđača da dostave dokaze iz člana 45. ZJN.
Žalitelj navodi kako ugovorni organi kao dokaz o ispunjenosti uslova koji se dostavlja uz ponudu može zahtijevati isključivo izjavu iz člana 45. Zakona a dokumente iz člana 45. stav (2) dostavlja samo ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor. Odredbe tenderske dokumentacije nisu propisane u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Troškovnik:
1.Sastav žalbe 1.050,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (350 bodova + 175 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% 262,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% 191,25 KM
UKUPNO 1.535,63 KM

Ugovorni organ je aktom broj 009-0-SU-20-000783 od 26.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi:

Prije nego što Ugovorni pristupi Izjašnjenju žalbenih navoda koji su navedeni u ovoj žalbi, neophodno je istaći da navedeni ponuđač „GRADPROM" d.o.o. Srbac zastupan po punomoćniku

Antonić Miletu, advokatu iz Banja Luke nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama u smislu člana 56. Pojašnjenje tenderske dokumentacije, jer nije primijenio institut pojašnjenja tenderske dokumentacije u zakonom predviđenim rokovima, nego zanemarvši ga uložio žalbu. Nadalje, iz sadržaja žalbe je vidljivo da ponuđač svoj upit nije morao izraziti ulaganjem žalbe, nego poštujući zakonski redoslijed koraka trebao iskoristiti mogućnost koju nalaže odredba člana 56. Zakona o javnim nabavkama, te se na taj način moglo dati pojašnjenje od strane Ugovornog organa.

Shodno naprijed predočenom zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ napominje da je tenderska dokumentacija izrađena po uzoru na model konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda propisanog od strane Agencije za javne nabavke. Shodno tome, Ugovorni organ smatra da tenderska dokumentacija nije sačinjena suprotno odredbama člana 45. Zakona o javnim nabavkama, nego je izrađena isključivo poštujući Zakonske odredbe. Ugovorni organ je prilikom izrade ove kao i svake druge tenderske dokumentacije vodio računa o najefikasnijem korištenju javnih sredstava u vezi ove predmetne nabavke, te je ista i pripremljena upravo na način da svim ponuđačima učesnicima u predmetnom postupku javne nabavke omogući ravnopravan, nediskriminirajući i nadasve transparentan pristup, a sve u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama.
Odredbe Člana 88. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama koji determiniše Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda decidno propisuju da:
*(2) Prilikom pripreme ove vrste postupka, ugovorni organ dužan je donijeti odluku o pokretanju postupka i koristiti model konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda koji propisuje Agencija.*
*(3) Zahtjev za dostavu ponuda obuhvata adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi. Ugovorni organ dužan je u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača (ako ih zahtijeva) i sl,*
Očigledno je da su uslovi u tenderskoj dokumentaciji traženi tačkom 3. Uslovi za učešće i potrebni dokazi propisne u skladu sa članom 45.Zakona o javnim nabavkama.
Ni Zakon o javnim nabavkama ni podzakonska akta ne propisuju minimalne kvalifikacijske uslove za konkurentski postupak, nego kako je definisano članom 88.ZJN stav (3) Zahtjev za dostavu ponuda obuhvata adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi. Ugovorni organ dužan je u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificirnost ponuđača (ako ih zahtijeva).
Cijeneći naprijed navedeno može se zaključiti da Ugovorni organ sam definiše da li će i koje dokumente zahtijevati od ponuđača i na koji način. Prema tome. Ugovorni organ sam odlučuje zavisno od predmeta i vrijednosti nabavke hoće li tražiti Izjavu iz člana 45. ili dokumente kojima ponuđači dokazuju kvalifikovanost. Štoviše, preporuka je od strane Agencije za javne nabavke da ugovorni organi u postupcima nabavke nekih predmetnih nabavki koje su u većim iznosima zahtijevaju dokumente za kvalifikaciju kako ne bi došli u situaciju da bude izabran ponuđač koji

npr, ne izvršava uplatu svijih poreskih obaveza ili je pod stečajem ili nije u mogućnosti na kvalitetan način izvršiti ugovor. Dakle, Ugovorni organ se na određeni način štiti od eventualne neozbiljnosti ponuđača, koji će u tom slučaju imati interes za dostavljanje ponude i prikupljanje tražene dokumentacije samo ukoliko su zaista zainteresovani za konkretno ovaj ugovor.
Dakle, na Ugovornom organu je da odredi minimalne kvalifikacione uslove na osnovu kojih procijenjuje da će dobiti kvalifikovanog i sposobnog ponuđača da kvalitetno izvrši planirani ugovor. U svakom slučaju, Ugovorni organ je vodio računa postavljanjem kvalifikacionih kriterija u ovom konkurentskom zahtjevu , da isti bude srazmjeran procijenjenoj vrijednosti, složenosti predmeta nabavke, te drugim zahtjevima predmetne nabavke.
Ugovorni organ na osnovu svega naprijed navedenog, iz žalbenih navoda izvodi neosporan zaključak da je ponuđač „GRADPROM" d.o.o. Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Miletu, advokatu iz Banja Luke zloupotrijebio Zakon o javnim nabavkama u smislu člana 56. Pojašnjenje tenderske dokumentacije, jer nije primijenio institut pojašnjenja tenderske dokumentacije u zakonom predviđenim rokovima, nego zanemarvši ga uložio žalbu. Nadalje, iz sadržaja žalbe je vidljivo da je osnovni i jedini motiv ove žalbe naplata troškova, obzirom da je najveća pažnja posvećena načinu obračuna istih. Ugovorni organ još jednom napominje da ponuđač svoju dilemu nije morao izraziti ulaganjem žalbe, nego poštujući zakonski redoslijed koraka iskoristiti mogućnost koju nalaže odredba člana 56. Zakona o javnim nabavkama, te na taj način moglo dati pojašnjenje od strane Ugovornog organa.

Nadalje, imajući u vidu kako je suština žalbenih navoda u žalbi žalitelja fokusirana na obrazloženju načina obračuna naknade u iznosu od 1.535,63 KM koju je obračunao kao troškove sastavljanja žalbe, prikazanih veoma seriozno, ugovorno tijelo ocijenilo je i izjasnilo da su žalbeni navodi neosnovani, te s obzirom na to da navedeni ponuđač zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.535,63 KM, shodno članu 120 stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji se odnosi na Nadležnost u postupku naknade troškova, gdje je u stavu (1) definisano da Za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke nadležan je URŽ. Shodno naprijed navedenom Ugovorni organ proslijeđuje žalbu ponuđača i svoje izjašnjenje URŽ-u na dalje postupanje.
U skladu sa prethodno navedenim smatramo da je žalba ponuđača „GRADPROM" d.o.o. Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Miletu, advokat iz Banja Luke neosnovana i u prilogu vam dostavljamo dokumentaciju u vezi sa postupkom tj.tenderskom dokumentacijom protiv koje je izjavljena žalba.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3050-4/20 od 30.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o

javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

**Žalba je osnovana.**

Žalitelj navodi kako je tenderskom dokumentacijom u tački 3. Ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da dostave uz ponudu dokaze iz člana 45. ZJN., što je suprotno članu 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor obavezan je dostaviti dokumente iz člana 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako žalitelj nije postupio u skladu sa članom 56. Zakonom o javnim nabavkama u smislu pojašnjenje tenderske dokumentacije, jer nije primijenio institut pojašnjenja tenderske dokumentacije u zakonom predviđenim rokovima, nego zanemarvši ga uložio žalbu.
Pored toga, navodi se kako je Ugovorni organ tendersku dokumentaciju izradio po uzoru na model konkurentskog zahtjeva z.. dostavu ponuda propisanog od strane Agencije za javne nabavke.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 3.2. ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da dostave dokaze iz člana 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kao ovjerene kopije orginala, s tim da datum izdavanja orginala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Tačkom 3.5. tenderske dokumentaacije se navodi da u slučaju nedostavljanja dokaza iz tačke 3.2. TD ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Prama mišljenju ovog organa, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti **osnovan**, budući da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju suprotno Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15).
Članom 56. Zakona o javnim nabavkama je propisano da ponuđači **mogu**, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Prema navedenoj odredbi, ponuđači mogu, ali nisu ni obavezni, da traže pojašnjenje tenderske dokumentacije, što ih

svakako ne spriječava da mogu izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, upravo kako je to i učinio žalitelj. Prema tome, neosnovano ugovorni organ navodi kako žalitelj nije primijenio institut pojašnjenja tenderske dokumentacije u zakonom predviđenim rokovima, nego je zanemarivši institut pojašnjenja žalbe, uložio žalbu na istu.

Izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi *„kako Zakon o javnim nabavkama ni podzakonska akta ne propisuju minimalne kvalifikacijske uslove za konkurentski postupak, nego kako je definisano članom 88.ZJN stav (3) Zahtjev za dostavu ponuda obuhvata adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi. Cijeneći naprijed navedeno može se zaključiti da Ugovorni organ sam definiše da li će i koje dokumente zahtijevati od ponuđača i na koji način. Prema tome, Ugovorni organ sam odlučuje zavisno od predmeta i vrijednosti nabavke hoće li tražiti Izjavu iz člana 45. ili dokumente kojima ponuđači dokazuju kvalifikovanost"*, je prema shvatanju ovog organa neosnovano, budući da član 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama izričito i nedvosmisleno propisuje kada se dostavljaju dokazi iz člana 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, a postupak male vrijednosti konkurentski zahtjev za dostavu ponuda iz člana 88. Zakona o javnim nabavkama ne predstavlja izuzetak od primjene člana 45. stav (2) Zakona kao što to pogrešno ugovorni organ tumači.
Naime, članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano **da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti** dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u članu 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkmaa ne odnose na njega. Dok je članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama vrlo jasno propisano da je ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama **dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.**
Slijedom navedenih odredbi zakona, ugovorni organ nije mogao odmah zahtjevati dostavljanje dokaza iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, već je ugovorni organ bio u obavezi da u tenderskoj dokumentaciji zahtjeva dostavljanje samo Izjave iz člana 45. Zakona koja će biti ovjerena kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom, a kojom ponuđač potvrđuje da se slučajevi navedeni u članu 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ne odnose na njega, a što će to i dokazati nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku koji mora biti određen u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.535,63 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za nadokndom troškova za sastav žalbe, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ

odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
  putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- Kantonalni sud u Sarajevu
- Evidencija
- a/a.